

המקומון - העדכון היומי לרשויות המקומיות

מותר לעגל שטחים בשילוט ובלבד שההוראה בחוק העזר הינה מפורשת

ת"צ (י-ם) 65329-03-15 מכבסת הדיוקנה אלי זהר בע"מ נ' עירית ירושלים

בינואר 2016 התקבל פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (כב' הש' ארנון דראל), בעניין ת"צ (י-ם) 15-03-65329 מכבסת הדיוקנה אלי זהר בע"מ נ' עירית ירושלים. באותו עניין הגיש המבקש בקשה לאישור תביעה ייצוגית כנגד עיריית ירושלים, תוך שטען שהעירייה גובה אגרה בגין שילוט לא בהתאם לשטחו המדויק של השלט אלא תוך עיגול שטח השילוט כלפי מעלה, וזאת בניגוד לחוק העזר. בהתאם לטענת המבקש, ככל שמבקשים לעגל שטחים כלפי מעלה ולחייב בגין שטחים שאינם קיימים, יש לעשות זאת בהתאם להוראה מפורשת. ואולם, לשיטת המבקש באותו עניין, חוק עזר לירושלים (שילוט), התש"ס-1980 (להלן – חוק העזר) סובל שתי פרשנויות, האחת לפיה ניתן לעגל את השטחים כלפי מעלה והשנייה, לפיה יש לחייב אגרה בגין שטחו המדויק של השילוט.

במסגרת בקשתו הפנה המבקש לפסיקה בנושא עיגול שטחים בארנונה, הקובעת כי יש לחייב שטחים בארנונה בהתאם לגודלם המדויק ולא ניתן לעגל שטחים כלפי מעלה ולהטיל חיוב ארנונה בגין שטחים שאינם קיימים בפועל.

בית המשפט לעניינים מנהליים בחן את חוק העזר, במסגרתו נקבע שבעד כל שלט שאינו מיועד לפתח הכניסה לעסק, תשולם אגרה בסך של 250 ש"ח בעד כל מ"ר או חלק ממנו, וקבע כי הוראה זו חד משמעית וסובלת פרשנות אחת ויחידה, ולפיה בגין כל מ"ר או חלק ממנו תשולם אגרה בגובה 250 ש"ח.

בית המשפט קבע, כי ההוראה לעניין שילוט אינה דומה להוראת תקנה 2 לתקנות ההסדרים במשק המדינה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות) התשנ"ג-1993 (להלן – תקנות ההסדרים) במסגרתה נקבע ש"חישוב שטחו של נכס לצורך הטלת ארנונה כללית יהיה במטרים רבועים; הארנונה הכללית אשר תוטל על נכס תהיה בסכום המתקבל ממכפלת מספר המטרים הרבועים של הנכס בסכום הארנונה למטר רבוע", שכן איזכור המ"ר בתקנות ההסדרים נועד להגדיר את יחידת המדידה, ולא נקבע שם כי ניתן לעגל שטחים (בהעדר המונח מ"ר או חלקו – כפי שמופיע בחוק העזר לעניין שילוט בירושלים).

לאור האמור, קבע בית המשפט כי הסיכוי לפיו התביעה תוכרע לטובת המבקש אינו גבוה ועל כן דחה בית המשפט את הבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית.

המבקש ערער על החלטת בית המשפט המחוזי תוך שחזר וטען כי לא ניתן לחייב באגרה שטחי שילוט שלא קיימים בפועל. ואולם, לאחר דיון שנערך בערעור ביום 27.2.2017 חזר בו המערער מהערעור (עע"מ 2017/16). מפרוטוקול הדיון בערעור עולה, כי שופטי העליון סברו, כי לשון חוק העזר הינה חד משמעית והיא מאפשרת את החיוב על פי היחידה השלמה גם במידה והשלט קטן ממנה, שכן התעריף שנקבע הינו למעשה תעריף מינימום.

לאחרונה נמחק ערעור

שהוגש על ידי תובע

ייצוגי לבית המשפט

העליון בנוגע לעיגול

שטחי שילוט בעת חיוב

באגרת שילוט.

המערער משך את

ערעורו לאחר דיון בבית

המשפט העליון

ובעקבות המלצת

השופטים.

הכלל הוא שהוראה

הקובעת תשלום אחיד

בגין יחידת מדידה אֶן

חלק ממנה, מאפשרת

את החיוב על פי

היחידה השלמה

שנקבעה וכלל לא

מדובר על "עיגול"

השטחים.