

המקומון - העדכון היומי לרשויות המקומיות

האם ניתן להמשיך ולגבות חובות עבר לאחר מתן הודעת חדילה בתובענה ייצוגית?

בר"מ 7701/16 עיריית רחובות נ' יעל הרמן (12.2.2017)

נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי לקבל בחלקה את בקשת האישור של תובענה ייצוגית שהוגשה כנגד עיריית רחובות בשאלת תעריפי היטל הסלילה שנקבעו בחוק העזר.

בחודש ינואר 2014 הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד עיריית רחובות בה נטען כי בתחשיב שעליו התבססה העירייה לצורך קביעת תעריפי היטל הסלילה נפלה טעות אריתמטית מהותית אשר הביאה לגביית היטלים בשיעור גבוה מהנדרש.

העירייה טענה כי חוק העזר תוקן ביום 7.1.2014 ועל כן הפסיקה בפועל לגבות היטלי סלילה בתעריף שלטענת המשיבה הוא שגוי וזאת עוד בטרם הוגשה בקשת האישור. העירייה הוסיפה וטענה כי בנסיבות אלו יש לראות בה כמי שחדלה מהגבייה שעליה מלינה המשיבה בבקשת האישור. עם זאת לא היתה מחלוקת, כי העירייה המשיכה לגבות חובות עבר על פי התעריף הקודם, טרם השינוי בשנת 2014.

בית המשפט המחוזי קיבל בחלקה את בקשת האישור שהגישה המשיבה וקבע כי היא הוכיחה לכאורה שנפלה בתחשיב טעות אריתמטית מהותית שבעטיה גבתה העירייה היטלי סלילה בשיעור גבוה מהנדרש וכן קיבל את טענת המשיבה לפיה לא ניתן לראות בעירייה כמי שחדלה מהגבייה כל עוד היא ממשיכה לגבות חובות ממי שחויבו בהיטל סלילה על פי התעריף טרם שינויו ב-2014.

העירייה הגישה בקשת רשות ערעור וטענה כי בית המשפט קמא שגה משקבע כי לא ניתן לראות בה כמי שחדלה מהגבייה שבעטיה הוגשה בקשת האישור כל עוד היא ממשיכה לגבות חובות ממי שחויבו בהיטל סלילה על פי התעריף הישן. לטענתה, דחיית בקשה לאישור תובענה ייצוגית בשל הגשת הודעת חדילה על ידי רשות ציבורית אינה מותנית בהימנעות מגביית חובות עבר וזאת בפרט כאשר מדובר בחדילה סטטוטורית. כמו כן טענה העירייה כי שגה בית המשפט קמא משדחה את טענתה לעניין חישוב תעריפי ההיטל.

בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת א' חיות, דחה את בקשת רשות הערעור וקבע כי מחוות דעת של הכלכלן מטעם המשיבה שהוגשה לו, עולה לכאורה כי חלה טעות אריתמטית מהותית בתחשיב שעל יסודו נקבע תעריף היטל הסלילה. כמו כן, דחה כב' בית המשפט את טענתה של העירייה לפיה חדילה כאמור בסעיף 9(ב) לחוק תובענות ייצוגיות אינה כוללת חדילה מגביית חובות עבר. בית המשפט קבע, בהסתמכו על פסק הדין בעניין בר"ם 369/13 מועצה מקומית תל מונד נ' אלאלוף (22.1.2014), כי לא ניתן לראות ברשות כמי שחדלה מהגבייה שבעטיה הוגשה בקשת האישור כל עוד היא ממשיכה לגבות חובות עבר.

בית המשפט

העליון קבע

כי לא ניתן לראות

ברשות

כמי שחדלה

מהגבייה

שבעטיה הוגשה

בקשת

האישור כל עוד

היא

ממשיכה לגבות

חובות עבר.