

המקומון - העדכון היומי לרשויות המקומיות

פסיקת גמול לתובע ייצוגי ושכר טרחה לבא-כוחו בתובענות הנוגעות לעיגול שטחים לצרכי חיוב בארנונה

לא מעט תובענות ייצוגיות הוגשו נגד רשויות בעניין עיגול שטחים לצרכי גביית ארנונה. כך, הוגשו בין היתר תובענות כנגד עיריית חדרה (ת.צ. 18289-02-12 אלעזר עמר נ' עיריית חדרה), כנגד עיריית פתח תקוה (ת.צ. 21549-05-11 מוסך פתח תקוה נ' עיריית פתח תקוה), כנגד עיריית מודיעין (ת.צ. 15608-06-11 קריאל אסף נ' עיריית מודיעין), כנגד עיריית גבעתיים (תצ (ת"א) 9925-01-13 בינת סמך (אאוטסורסינג) בע"מ נ' עיריית גבעתיים), כנגד עיריית נצרת עילית (תצ (נצ' 24252-07-12 טופלד גנאדי נ' עיריית נצרת עילית) ועוד.

לאחר שהתקבלה התובענה הייצוגית בעניין אלעזר עמר הנ"ל, הגישה עיריית חדרה בקשת רשות ערעור בפני בית המשפט העליון, שקיבלה את מספר ההליך רע"א 2453/13 עיריית חדרה נ' עמר. בקצרה יבואר שבית המשפט העליון קבע (14.4.2015) שעל הרשויות המקומיות לחשב את הארנונה המוטלת על נכסים בתחומן לפי גודלו המדויק של הנכס, כולל חלקי מטרים רבועים. בתוך כך, קבע בית המשפט כי שיטת עיגול שטחים למטה או למעלה אינה חוקית ושהלכה זו תחול באופן פרוספקטיבי החל מיום 1.1.2018. עם זאת, רשויות שיש בידן מדידות מדויקות של נכסים, חויבו לחייב נישומים בתחומן בהתאם לגודלם המדויק של הנכסים, כבר החל מיום 1.1.2016.

נוכח התחולה הפרוספקטיבית של ההחלטה כאמור, נדחו תובענות ייצוגיות שהוגשו בנושא זה כנגד רשויות אחרות, ואולם, בתי המשפט חזרו ודחו טענות של רשויות, לפיהן בנסיבות אלו אין לפסוק גמול לתובעים המייצגים ושכר טרחה לבאי כוחם. זאת, מהטעם שתובענות אלו, הגם שהוגשו כנגד רשויות רבות, הינן תובענות ייצוגיות ראויות שהביאו לשינוי מדיניות פסולה ארוכת שנים.

הגמול ושכר הטרחה נפסקו לתובעים ייצוגיים ולבאי כוחם, באופן יחסי לגמול ולשכר הטרחה שנפסקו לטובת התובע המייצג ובא-כוחו בעניין עמר הנ"ל, שם נפסק גמול לתובע הייצוגי בסך של 20,000 ש"ח ושכר טרחה לבא-כוחו בסך של 150,000 ש"ח.

לאחרונה (30.12.2016), בית המשפט המחוזי בתל אביב, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, חזר על גישה זאת, כשפסק בעניין תצ (ת"א) 1952-11-11 אליהו כוכבי נ' עיריית תל אביב יפו כי:

"קיימת חשיבות ביצירת תמריץ חיובי להגשת תובענות ייצוגיות ראויות המעמידות לביקורת שיפוטית כשלים בהתנהלות רשויות מנהליות. במקרה דנא, גם הסיכון שנטל על עצמו התובע אינו עניין של מה בכך. יחד עם זאת, יש להתחשב בעובדה כי מדובר בסדרה של תובענות זהות ואין לייחס לכל אחת מהן ראשוניות. הגמול לתובע ושכ"ט בא כוחו יגזרו לפיכך בהתאם".

בהתחשב בכלל שנקבע במסגרת עע"מ 2978/13 מי הגליל-תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יוסף אחמד יונס, בנוגע לגזירת שיעורי גמול ושכר טרחה, כנגזרת לתועלת שנגרמה לקבוצה למשך תקופה של שנתיים, לאור הגמול ושכר הטרחה שנקבעו בעניין עמר הנ"ל ולגישת בתי המשפט בעניין גזירת גמול ושכר טרחה בתובענות ייצוגיות שהוגשו בסוגיה זו, כפי שתוארה לעיל, ומאחר שהתובענה הייצוגית בעניין כוכבי לא התבררה לגופו של עניין, נקבע גמול לתובע הייצוגי בסך של 10,000 ₪ והחזר הוצאות חוות דעת ושכר טרחה לבא כוחו, הועמדו על סך של 117,000 ₪.

ביה"ש העליון

קבע ששיטת

עיגול שטחים

לצורכי גביה

בארנונה אינה

חוקית, כי יש

לחייב נכסים

בהתאם לגודלם

המדויק, וכי

הקביעה כאמור

תחול באופן

פרוספקטיבי,

מיום 1.1.18.

לאור החלטה זו

נדחו תובענות

יייצוגיות אחרות

בנושא עיגול

שטחים, שהוגשו

כנגד רשויות

אחרות. ואולם,

לאור העובדה

שבתי המשפט

ראו תובענות אלו

כראויות, חזרו

ופסקו גמול

ושכ"ט לתובע

המייצג ולבא

כוחו.